

Selectie van geneeskundestudenten op de 'bright' en 'dark' side van integriteit: ontwikkeling van een Situational Judgment Test

Wendy E. de Leng¹, Karen M. Stegers-Jager¹, Marise Ph. Born² & Axel P.N. Themmen¹
¹Institute of Medical Education Research Rotterdam, Erasmus MC ²Department of Psychology, Erasmus University Rotterdam

contact: w.deleng@erasmusmc.nl

Introductie

Situational Judgment Tests (SJT's):

+ goede voorspellende waarde, - onduidelijk wat ze meten

Oorzaak: inductieve ontwikkelingsmethode; heterogeen criterium

Doel: inductieve en deductieve ontwikkelingsmethode combineren voor een SJT gericht op de indicatieve en contra-indicatieve aspecten van integriteit

Onderzoeksvragen:

- Wat is de **convergente** en **discriminante validiteit** van een Integriteit SJT ontwikkeld door middel van een combinatie van inductieve en deductieve methoden?
- Wat is het **verschil in validiteit** tussen SJT respons opties indicatief en contra-indicatief voor integriteit ('bright' en 'dark' side)?

Conclusies

- Integriteit SJT heeft een goede **convergente** en **discriminante** validiteit: wel significante correlatie met integriteit-gerelateerde vragenlijsten, niet met zelfeffectiviteit.
- Convergente validiteit hoger voor 'dark' side respons opties dan voor 'bright' side respons opties.
- Een SJT gericht op het herkennen wat je *niet* moet doen lijkt een waardevol instrument voor het uitsluiten van ongeschikte kandidaten.

Voorbeeld van een SJT item

Situational Judgment Test (SJT):

- korte beschrijvingen van lastige situaties tijdens de geneeskunde-opleiding
- kandidaat beoordeelt de gepastheid van mogelijke respons opties op de lastige situatie
- gebruikt voor selectie op niet-cognitieve vaardigheden

Rafiq komt er achter dat Marieke in het bezit is van het tentamen van volgende week. Marieke vertelt dat ze het tentamen al aan een aantal medestudenten heeft verkocht en vraagt aan Rafiq of hij het tentamen ook wil inzien.

Beoordeel voor elk van de onderstaande reacties hoe gepast ze zouden zijn voor Rafiq

Het tentamen inzien en het tegen niemand zeggen.

Het tentamen niet inzien en bij de docent melden dat het tentamen is uitgelekt zonder namen te noemen.

Het tentamen inzien omdat iedereen dat zou doen.

Het tentamen niet inzien omdat hij daar geen recht op heeft.

Ontwikkeling Integriteit SJT

7 respons optie categorieën

→ gevormd door sub-dimensies van 2 bestaande integriteit-gerelateerde vragenlijsten

Inductief: gebaseerd op waargebeurde incidenten

Ontwikkelingsmethode

Deductief: gebaseerd op een specifiek construct

9 kritieke incidenten interviews over onprofessioneel gedrag van geneeskunde studenten

input van 41 studenten en stafleden m.b.t. mogelijke reacties op de lastige situaties

'Bright' side



HEXACO integriteit facetten:

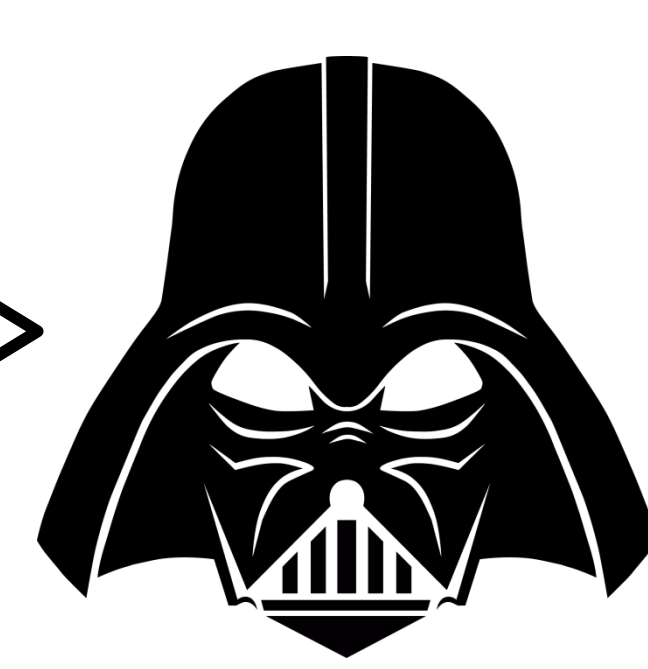
1. Oprechtheid
2. Rechtvaardigheid
3. Bescheidenheid

Respons optie categorieën

Hoe Ik Denk cognitieve vertekeningen:

4. Zelfcentrerend
5. Anderen de schuld geven
6. Goedpraten
7. Uitgaan van het ergste

'Dark' side



Methode

Integriteit SJT:

- 57 scenario's (opgesplitst in versie A & B)
- 4 respons opties per scenario (2 'Bright' & 2 'Dark')
- 6-punt rating schaal (zeer ongepast – zeer gepast)

Vragenlijsten:

- HEXACO-SPI Integriteit subschaal (12 items)
- Hoe Ik Denk vragenlijst (38 items)
- Contraproductief Academisch Gedrag (CAG; 25 items)
- Deviant gedrag vragenlijst (17 items)
- MSLQ Zelfeffectiviteit subschaal (8 items)

Participanten:

- Aspirant geneeskundestudenten
- Versie A: N = 186
- Versie B: N = 181

Resultaten - correlatiecoëfficiënten

Versie	Totaal		'Bright'		'Dark'		
	A	B	A	B	A	B	
HEXACO-SPI	-.33*	-.40*	-.25*	-.33*	-.38*	-.43*	} Convergente validiteit
Hoe Ik Denk	.26*	.43*	.20*	.29*	.33*	.50*	
CAG	.21*	.45*	.16*	.35*	.24*	.50*	
Deviant gedrag	.20*	.34*	.17*	.27*	.21*	.37*	
Zelfeffectiviteit	0	-.02	-.01	.03	.01	-.06	

* = p < .05 CAG = Contraproductief Academisch Gedrag